

Дело 2-4561/2021

54RS0007-01-2021-004333-09

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 декабря 2021 г. г. Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Васильевой Н.В.,

при помощнике Павленко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рыбалова Никиты Борисовича к ООО «Все эвакуаторы», ООО «Инчкэйп Холдинг», ООО «Комиссар» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец Рыбалов Н.Б. обратился в суд с указанным иском, просит суд взыскать с ответчиков в его пользу сумму, уплаченную по договору публичной оферты 140000,00 руб., неустойку, компенсацию морального вреда 10000,00 руб., штраф в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителя», в обоснование исковых требований, указав следующее.

/дата/ при приобретении автомобиля истцом был заключен кредитный договор путем присоединения менеджером автосалона ООО «БОРИСХОФ 1» к договору публичной оферты об оказании ассистанских услуг от ООО «Все эвакуаторы» путем включения в кредитный договор поручения на оплату (п.22) и получением на руки карты “Inchcape assistance president plus” №. Истец заплатил за услуги ООО «Все эвакуаторы» сумму в размере 140000,00 руб. в адрес платежного агента ООО «Инчкэйп Холдинг» (который является управляющей организацией ООО «БОРИСХОФ 1»). Ознакомиться с содержанием договора, размещенного в сети интернет на странице <https://www.all-evak.ru/offers> возможности истец не имел, так как был занят оформлением документов на автомобиль. Также истец не имел намерения пользоваться услугами ответчика, поэтому после сделки заявил менеджеру об отказе от услуг, а /дата/ обратился с письменным отказом от услуг в адрес исполнителя ООО «Все эвакуаторы» и платежного агента ООО «Инчкэйп Холдинг». На обращение истца ответил ООО «БОРИСХОФ 1» и указал, что он является платежным агентом ООО «Все эвакуаторы» на основании агентского договора № от 02.10.2017г. и отказал в возврате денежных средств. 05.07.2021г. на электронную почту истца поступило письмо от ООО «Все эвакуаторы» об отказе в возврате денежных средств, с указанием, что все претензии по возврату денежных средств и качеству обслуживания принимаются и обрабатываются ООО «Комиссар». Истец полагает, что обязательства по исполнению требования потребителя возникают с момента обращения за возвратом средств к исполнителю услуг, которым является ООО «Все эвакуаторы». Требование получено им 24.06.2021г., срок добровольного исполнения требования не позднее 05.07.2021г. Истец как заказчик в соответствии с п.1 ст. 782 ГК РФ и ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей» вправе отказаться от договора об оказании услуг, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Услуга по договору истцу оказана не была. Оспариваемый договор был ему навязан как дополнительная услуга при приобретении транспортного средства. Поскольку в установленный в претензии срок денежные средства истцу не возвращены, в соответствии со ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 3% за каждый день просрочки. Требование получено 24.06.2021г., срок добровольного исполнения не позднее 05.07.2021г. С 06.07.2021г. начисляется неустойка в размере 4200 руб. за каждый день просрочки исполнения требования. Кроме того, истец полагает, что неправомерными действиями истца ему

причинен моральный вред, который он оценивает в 10000,00 руб., а также просит суд взыскать с ответчика в свою пользу штраф за отказ ответчика добровольно исполнить требования потребителя в размере 50% от взысканных сумм. Истец просит суд удовлетворить заявленные требования.

Истец Рыбалов Н.Б. в судебное заседание явился, настаивал на удовлетворении исковых требований, пояснил, что согласно акту выполненных работ прибыль от продажи карты получило ООО «Все эвакуаторы».

Ответчик ООО «Все эвакуаторы» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Представил письменные возражения на исковое заявление, в которых просил в иск отказать, поскольку не является исполнителем приобретенной истцом услуги. Исполнителем является ООО «Комиссар» (л.д. 66-69).

Ответчик ООО «Комиссар» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. представил письменные пояснения, в соответствии с которыми исковые требования признал в размере 140000,00 руб. В части взыскания неустойки иск не признал и просил применить ст.333 ГК РФ, в части морального вреда также не признал исковые требования (л.д.61-62).

Ответчик ООО «Инчкэйп Холдинг» и третье лицо ООО «БорисХоф 1» не явился в судебное заседание. Представитель ООО «Инчкэйп Холдинг» и ООО «БорисХоф 1» представил письменные возражения, в которых указал, что ООО «Инчкэйп Холдинг» и ООО «БорисХоф 1» не являются исполнителями услуг, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя (л.д.109-111, 175-176).

Суд, выслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указано в ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон. То есть стороны, если желают для себя наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты.

Согласно ч.1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В силу положений ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Судом установлено, что 09.06.2021г. истец приобрел в ООО «БОРИСХОФ 1» по договору купли-продажи № автомобиль (л.д.16-21).

Дополнительным соглашением к указанному договору купли продажи установлено, что стороны согласовывают предоставление покупателю (Рыбалову Н.Б.) скидку на приобретаемый автомобиль в размере 30000,00 руб. при соблюдении следующих условий:

-покупатель до передачи автомобиля приобретает страховой полис по дополнительному страхованию КАСКО на сумму 58700,00 руб.,

-покупатель приобретает дополнительные услуги по карте помощи на дороге на сумму не менее 140000,00 руб. (л.д.24-25).

Автомобиль истцом приобретен с использованием собственных денежных средств и денежных средств, предоставленных ему по договору с ЮниКредитБанком на сумму 1665700,00 руб. под 13%

годовых на срок до /дата/ (л.д.27-31).

Как следует из п.11 кредитного договора, целями использования заемщиком потребительского кредита являются: оплата части стоимости приобретаемого автомобиля, оплата страховой премии в размере 58700,00 руб. и оплата подарочной карты в сумме 140000, руб. согласно счету № от 11.06.2021г.

В целях исполнения обязательств по дополнительному соглашению истцом в форме акцепта публичной оферты 11.06.2021г. путем написания заявления о присоединении к условиям договора публичной оферты об оказании услуг заключен договор с ООО «Все эвакуаторы» на предоставление истцу услуги-доступа к круглосуточному бесплатному сервису технической помощи на дороге (л.д.11). При заключении договора истцу была выдан сертификат карта № “Inchcape assistance president plus”(л.д.37-39).

Условия договора с ООО «Все эвакуаторы» размещены на интернет-сайте <https://www.all-evak.ru> (л.д.40-48).

Истцом были оплачен договор с ООО «Все эвакуаторы» в сумме 140000,00 руб. путем перевода денежных средств, предоставленных по кредитному договору, на счет ООО «Инчкейп Холдинг» по платежному поручению № от 15.06.2021г. (л.д.129, 134, 135).

24.06.2021г. истец направил претензии в адрес ООО «Все эвакуаторы» и ООО «Инчкейп Холдинг» с требованием расторгнуть договор, оформленный сертификатом № “Inchcape assistance president plus” и возврате денежных средств в сумме 140000,00 руб. (л.д.54-56)

Из ответа на претензию от ООО «БОРИСХОФ 1» от 25.06.2021г. №-И и пояснений ООО «Инчкейп Холдинг» следует, что между ООО «БОРИСХОФ 1» и ООО «Все эвакуаторы» заключен агентский договор № от 02.10.2017г., в соответствии с условиями агентского договора ООО «БОРИСХОФ 1» как агент не отвечает за активацию карт и не осуществляет иных обязательств в отношении карт. В части возврата денежных средств обязанность по договору лежит на ООО «Все эвакуаторы» (л.д.57).

Ответ на претензию в адрес ООО «Все эвакуаторы» представило ООО «Комиссар» от 05.07.2021г., сообщив, что все претензии по возврату уплаченных денежных средств и качеству обслуживания принимаются и обрабатываются исключительно ООО «Комиссар», в требовании возврата денежных средств было отказано (л.д.58).

В обосновании своих доводов ООО «Комиссар» представлено соглашение о партнерстве от 30.01.2019г., заключенное между ООО «Комиссар» и ООО «Все эвакуаторы» (л.д.77-84). В соответствии с соглашением исполнителем, выполняющим работы и оказывающим услуги потребителям карт и сертификатов «Помощь на дороге» по соответствующим запросам потребителей является ООО «Комиссар» (раздел 1).

Также в материалы дела представлен агентский договор № от 22.10.2018г. между ООО «Комиссар» и ООО «Инчкейп Холдинг» (л.д.150-154), в соответствии с условиями которого последнее обязуется от имени и за счет ООО «Комиссар» совершать поиск потенциальных клиентов на реализуемый комплексный продукт – карта «Техническая помощь на дороге». В соответствии с п.2.1.7 агентского договора по факту исполнения обязательств по реализации карт, ООО «Инчкейп Холдинг» предоставляет ООО «Комиссар» ежемесячный отчет о количестве реализованных карт. В силу п.2.2. агент - ООО «Инчкейп Холдинг» не отвечает за активацию карт, не осуществляет иных обязательств в отношении карт. За оказание агентских услуг ООО «Комиссар» выплачивает ООО «Инчкейп Холдинг» вознаграждение, сумма которого рассчитывается и удерживается последним самостоятельно и указывается в акте.

Также в материалы дела представлен агентский договор № от 02.10.2017г..

В соответствии с условиями агентского договора № от 02.10.2017г., заключенного между ООО «Все эвакуаторы» (принципал) и ООО «Инчкейп Холдинг» (агент), агент обязуется от имени и за счет принципала (ООО «Все эвакуаторы») совершать поиск потенциальных клиентов на реализуемый

комплексный продукт – карта «Техническая помощь на дороге». В соответствии с п.2.1.7 агентского договора по факту исполнения обязательств по реализации карт, ООО «Инчкейп Холдинг» предоставляет ООО «Все эвакуаторы» ежемесячный отчет о количестве реализованных карт. В силу п.2.2. агент- ООО «Инчкейп Холдинг» не отвечает за активацию карт, не осуществляет иных обязательств в отношении карт. За оказание агентских услуг ООО «Все эвакуаторы» выплачивает ООО «Инчкейп Холдинг» вознаграждение, сумма которого рассчитывается и удерживается последним самостоятельно и указывается в акте.

В силу положений ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Как следует из акта (отчета) выполненных работ от 30.06.2021г. ООО «Эвакуаторы» и ООО «Инчкейп Холдинг» подписали настоящий акт за отчетный период с 01.06.2021г. по 30.-06.2021г. во исполнение положений агентского договора № от 02.10.2017г. Акт содержит перечень услуг, который сдал агент (ООО «Инчкейп Холдинг»), а принципал (ООО «Все эвакуаторы») принял в том числе: № карта № president plus от 11.06.2021г., заказчик Рыбалов Н.Б. стоимость 140000,00 руб., комиссионное вознаграждение агента (ООО «Инчкейп Холдинг») – 122200,00 руб., отпускная стоимость 19800,00 руб. (л.д. 162-173).

Таким образом, оплату по спорному договору получило именно ООО «Все эвакуаторы».

Кроме того, согласно заявлению истца о присоединении к условиям договора публичной оферты об оказании услуг (л.д. 118), исполнителем услуг является ООО «Все эвакуаторы».

Таким образом, карта №, подтверждающая заключение договора истцом, была реализована истцу ООО «Инчкейп Холдинг» как агентом, в рамках обязательств по агентскому договору № от 02.10.2017г., заключенному между ООО «Все эвакуаторы» и ООО «Инчкейп Холдинг» и в данном случае непосредственным исполнителем услуг по спорному договору является именно ООО «Все эвакуаторы».

Изложенное позволяет сделать вывод, что надлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу является ООО «Все эвакуаторы». Именно ООО «Все эвакуаторы» является исполнителем по договору с истцом о предоставлении технической помощи на дорогах, заключение которого удостоверяется картой-сертификатом №“Inchcape assistance president plus”. В связи с чем, суд отказывает в удовлетворении требований истца к ООО «Комиссар» и ООО «Инчкейп Холдинг».

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей", исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

По условиям сертификата №, выданного истцу, сертификат удостоверяет право его владельца на круглосуточную поддержку, техпомощь для автомобиля, юридические консультации, предоставление типовых документов и инструкций по их составлению, а также, помощь на дорогах и эвакуацию: технические консультации по телефону, эвакуация при ДТП, аварийный комиссар, организация экспертизы, автоконсьерж услуги в другом городе, проверка штрафов ГИБДД, сбор справок, справка гидрометцентра, доставка автомобиля на плановое ТО без клиента, откапывание автомобиля из снега, очистка стекол, поиск эвакуированного автомобиля, оплата парковочного пространства, скидка на раздел «Помощь на дороге» Яндекс. Навигатор для клиента и членов семьи, такси при поломке/ДТП, трансфер и проживание в отеле при поломке/ДТП, подменный автомобиль при поломке/ДТП, трезвый водитель, такси в аэропорт, зона действия город +100км., срок действия два года (л.д.37-39).

Условия договора размещены на сайте <https://www.all-evak.ru/offers> и являются публичной офертой.

По своей правовой природе указанный договор является опционным.

В соответствии со ст.429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств. (п.1)

В силу п. 2 ст.429.3 ГК РФ за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 ст.429.3 ГК РФ возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором. (п.3 ст.429.1 ГК РФ)

Таким образом, сертификат удостоверяет заключение между истцом и ООО «Все эвакуаторы» договор возмездного оказания услуг между сторонами, правоотношения по которому регулируются нормами ст.429.3 ГК РФ и главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг).

Согласно п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст.782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Ст.32 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что договор заключен между сторонами 11.06.2021г., срок его действия составляет два года, до 11.06.2023г.

С требованием об отказе от опционного договора истец обратился 24.06.2021г., то есть в период его действия, указав при этом, что услуги по сертификату ему не оказывались, сертификат не активировался и не использовался.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием услуг, консультаций, связанных с правом на получение квалифицированной юридической помощи, или помощи на дороге, эвакуации в период действия опционного договора ответчиком не предоставлено, как и не предоставлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора,

истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условия опционного договора, размещенные на сайте <https://www.all-evak.ru/offers> не предусматривают условия о возврате оплаты потребителю.

При таких обстоятельствах, условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора применению не подлежат, поскольку с претензией о возврате опционного платежа Рыбалов Н.Б. обратился до прекращения опционного договора.

Относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих возвращение истцу денежных средств ответчиком не представлено, тогда как согласно ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания данного обстоятельства лежит на стороне ответчика. Также как и не представлено доказательств фактически понесенных расходов по данному договору.

В связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 140000,00 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» из расчета 4200 руб. в день (140000,00 руб./100х3), начиная с /дата/ - следующего дня за днем крайнего срока добровольного исполнения требования потребителя в соответствии с претензией от 24.06.2021г.

Исходя из установленных судом обстоятельств, суд приходит к выводу, что истец вправе требовать взыскания с ответчика неустойки за неудовлетворение требований потребителя за указанный им период, поскольку материалами дела достоверно подтверждается, что претензия истца, содержащая требование о возврате денежных средств, была получена /дата/, что следует из ответа на претензию (л.д. 58), а в силу положений Закона о защите прав потребителей срок удовлетворения этого требования 10 дней.

Как следует из материалов дела, денежные средства истцу не возвращены.

Судом проверен представленный в исковом заявлении расчет неустойки и признан арифметически верным. Суд отмечает, что истец просит взыскать неустойку на день принятия решения.

В силу ч.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000г. № -О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

При этом, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

В силу пункта 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, суд, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, приходит к выводу, что размер неустойки является чрезмерным и подлежит снижению до 100000,00 руб.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки за период с /дата/ по /дата/ в размере 100000,00 руб.

Разрешая иски о компенсации морального вреда, суд пришел к следующему.

Отношения между сторонами по данному спору регулируются законодательством о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 10000,00 руб.

Учитывая, что судом установлено, что ответчик нарушил положения Закона о защите прав потребителей, о возникших нарушениях ответчик знал, однако не предпринял каких-либо действий по устранению нарушений прав истца, чем истцу были причинены нравственные страдания, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, размер которой с учетом всех обстоятельств дела, и с учетом требований разумности и справедливости, суд определяет в размере 3000,00 руб.

В соответствии с ч. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», и п. 46 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил. На момент рассмотрения дела это требование также не удовлетворено.

Исходя из размера взысканных судом сумм, размер штрафа составляет 121500 руб. $((140000+100000+3000):2)$. Предусмотренный статьей 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. Учитывая период просрочки исполнения ответчиком обязательств по договору, отсутствие доказательств наступления для истца неблагоприятных последствий нарушением ответчиком своего обязательства, компенсационный характер штрафа, которая направлена на восстановление прав истца и не является средством обогащения, суд приходит к выводу о том, что размер штрафа несоразмерен нарушенному обязательству и снижает размер взыскиваемого штрафа до 100000,00 руб.

Учитывая, что отношения между сторонами по данному спору регулируются законодательством о защите прав потребителей и истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину размере 5900,00 руб. в соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 194-195 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Все эвакуаторы» в пользу Рыбалова Никиты Борисовича денежные средства в размере 140000,00 руб., неустойку в размере 100000,00 руб., штраф в размере 100000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000,00 руб.

Взыскать с ООО «Все эвакуаторы» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5900,00 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения по делу, путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение изготовлено 16 декабря 2021 года.

Судья /подпись/ Н.В. Васильева

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН